T	O	F	?	C	F	S	S	(n	0	013/93
1			U				N	U			

Espécie	do	Expediente	"Proibe	a	revista	de	pessoas	pelos	estabelecimento	S
comercia	ais	, industria	ais e de	se	erviços m	no M	Município	de Gi	uaíba."	 <u>-</u>

CHAVE DE VERIFICACAO DE INTEGRIDADE: 02D7F66E90C6A981937B019C6E9CBBE7 Pro ponente: LEGISLATIVO MUNICIPAL - Ver. CEZAR CARNEI Propertion of the control emendas. Em 1º.06.93, baixou às Comissões de Justiça e Redação; Durajo comissão de Justipa e Redação; Durajo comissão de Justipa e Redação de Justipa e Reda lhe solicitou vistas ao projeto. Em 05.10.93 foi adiada a discussa do projeto a pedido do Ver. Osvaldo Mello. Em sessão ordinária de 19.10.93 o proponente solicitou adiamento de votação.

Em sessão ordinária de 26.10.93 foi rejeitado por maioria. 🛠



JUSTIFICATIVA

Senhor Presidente e demais vereadores :

O artigo 5º, inciso III da Constituição 'do Brasil, diz o seguinte: "Ninguém será submetido à tortura nem a tratamento desumano ou degradante". O mesmo artigo no seu inciso X, coloca que "são invioláveis a intimidade, a vi da privada, a honra e a imagem das pessoas, assegurado o direito à indenização pelo dano material ou moral decorrente 'de sua violação".

A matéria de que trata o citado artigo da Constituição brasileira, refere-se aos direitos e deveres in dividuais e coletivos das pessoas. Direitos esses que entendemos, são violados no momento em que o sujeito é exposto, se ja nas repartições públicas, empresas comerciais ou indústria as, isto é, no seu local de trabalho ou de compras, às revistas que incidem sobre seu corpo ou seus pertences.

A revista pressupõe a desconfiança com 'respeito à integridade moral do revistado. Ela faz com que pessoas que não têm nenhuma procuração da justiça ou mesmo 'mandato, possam se tornar juizes diarios de diários de milha res de seus iguais, juizes que julgam, não baseado em fatos; argumentos ou evidências, mas pelo contato individual e pelo vasculhar dos pertences (estes particulares e invioláveis exceto por decisão da justiça).

Conclui-se, portanto que a revista é um tratamento degradante, que fere "a honra e a imagem das pessoas", pois ela faz um julgamento prévio de um exército de suspeitos, dos quais já se pressupõe a culpa.

Se existe a desconfiança, e parece que es te é um sentimento natural do ser humano, não se pode, em no me de sua natureza, degradar a imagem da pessoa, pois "ninguém será considerado culpado até o trânsito em julgado de sentença penal condenatoria" (Art. 5º, inciso LVII da Const. brasileira).

Assim, as industrias, orgãos públicos e empresas comerciais, precisam encontrar maneiras diferentes de tratar a questão e proteger seu patrimônio, de forma que não violem os direitos fundamentais do ser humano.

VEREADOR CEZAR CARNEIRO VEREADOR PROPONENTE





ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL

PROJETO DE LEI Nº 013/93

"Proíbe a revista de pessoas pelos estabelecimentos comerciais, in - dustriais e de serviços no Municí pio de Guaíba".

DR. João Collares, Prefeito Municipal de Guaíba.

Faço saber que a Câmara Municipal aprovou e eu san
ciono e promulgo a seguinte

LEI :

Art. 19 - Os estabelecimentos comerciais, industriais e de serviços, em atividade no Município, ficam proibidas de promover a revista de pessoas em suas dependências.

Paragrafo Primeiro - Para efeitos do disposto no "caput" deste artigo, considerar-se-á revista toda e qualquer forma de inspeção, individual ou coletiva, que implique conta to, exposição física ou vasculho de pertences.

Parágrafo Segundo - Revistas só poderão ser realiza das por policiais civis ou militares, respeitando as determinações constitucionais.

Art. 29 - Os estabelecimentos que descumprirem os dispositivos da presente Lei ficarão sujeitos às seguintes penalidades:

I- multa, que variará de 100(cem) a 1000(mil) VRMs, conforme a capacidade econômica do contribuinte;

II- suspensão do Alvará de funcionamento por 30(trin ta) dias consecutivos, quando da primeira reincidência;

III- cassação do Alvará de funcionamento, na segunda reincidência.

Parágrafo Primeiro - No caso de extinção do índice' referido no inciso I, será utilizado outro que venha substi - tuí-lo, desde que equivalente ao extinto.

Parágrafo Segundo - A multa a que se refere o inciso I desde artigo, deverá ser recolhida junto à Secretaria da Fazenda, num prazo máximo de 30(trinta) dias, sob pena de sus pensão do Alvará de funcionamento até que seja paga a multa.

Art. 3º - O Executivo regulamentará, no que couber a presente Lei, num prazo de 30(trinta) dias, a contar da data de sua publicação.

Art. 4º - Esta Lei entra em vigor na data de sua pu blicação.







DR. JOÃO COLLARES PREFEITO MUNICIPAL

REGISTRE-SE E PUBLIQUE-SE







Comissão de Justiça e Redação

Parecer N.º O.1 PROCESSO N.º O.13/93 REQUERENTE Ver. Ce'zar carneiro

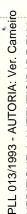
A COMISSÃO, apreciando a matéria contida no presente processo, opina

Solicitamos pourecer do DPM.

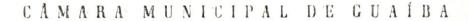
Sala das Comissões, em 02/06/93

Presidente

Diogo









C1.05

ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL GABINETE DA PRESIDÊNCIA

tenciosamente.

OF n° 007 / 93 EM 02 / 06

, 93 CJR

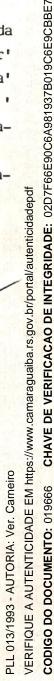
Prezado Senhor

A Câmara Municipal de Guaíba, atendendo ao pedido da Comissão de Justiça e Redação, vem por meio desta, solicitar a V.Sª parecer' do DPM, do seguinte processo: Projeto-de-lei nº 013/93 - " Proíbe a revista' de pessoas pelos estabelecimentos comerciais, industriais e de serviços no ' Município de Guaíba". De autoria do Vereador Cézar Carneiro. Que segue em anexo.

No aguardo de uma breve resposta, subscrevemo-nos a-

Luis Carlos L. Perreira PRESIDENTE

Ilmo.Sr.
Dr. Oscar Breno Sthanke
M.D Diretor do DPM
Porto Alegre - RS







MUNICIPAI PREFEITURAS DELEGAÇÕES DE

CASA DOS MUNICÍPIOS Sede Própria

Rua dos Andradas, 1270 - 11.º andar - Fone: (051) 228-7933 - Fax (051) 226-8390 - CEP 90020-008 - P. Alegre - Rio G. do Sul

Of. nº 1055/93

20 de julho de 1993. Porto Alegre,

Senhor Presidente:

Atendendo solicitação de Vossa Senho ria através de Of. nº 007/93, estamos enviando PARECER desta Delegações de número 7588, ementado da seguinte for ma: Projeto de lei. Objetivando o projeto estabelecer regras por seu conteudo, tem natureza jurídica civil ou trabalhista, descabe a competência legislativa do Municipio, ainda que sob a invocação de do inciso II, do art. 30 da C.F., porque esta pressupõe não so o in o teresse local como a possibilidade jurídica de complementar ou suplementar, o que não ocorre para as regras, na Constituição, reservadas regras, na Constituição, reservadas regras, na Constituição, reservadas regras privativamente à União.

Aproveitamos a oportunidade para resorvadas regras novar nossos protestos de estima e consideração.

OSCAR BRENO STAHNKE DIRETOR

A SUA SENHORIA

O SR. LUIS CARLOS FERREIRA

M.D. Presidente da Câmara Municipal de teresse local como a possibilidade jurídica de complementar ou suples

M.D. Presidente da Câmara Municipal de GUAÍBA - RS





DELEGAÇÕES DE PREFEITURAS MUNICIPAIS

CASA DOS MUNICÍPIOS Sede Própria

Rua dos Andradas, 1270 - 11.º andar - Fone: (051) 228-7933 - Fax (051) 226-8390 - CEP 90020-008 - P. Alegre - Rio G. do Sul

Porto Alegre, 20 de juoho de 1993.

PARECER 7588

Projeto de lei. Objetivando o projeto estabelecer regras que, por seu conteudo, tem natureza juridica civil ou trabalhista, descabe a competência legis lativa do Municipio, ainda que sob a in vocação do inciso 11, do art. 30 da C.F., porque esta pressupõe não so o interesse lo cal como a possibilidade juridica de com plementar ou suplementar, o que não ocorre para as regras, na Constituição, reservadas privativamente à União.

A consulta é da Câmara Municipal de Guaiba e está firmada pelo seu Presidente. Diz aquela aux toridade que, atendendo solicitação da Comissão de Justiga ça e Redação, deseja desta DPM parecer sobre a legalidade de do Projeto de Lei 013/93, que "proibe a revista de pesses soas pelos estabelecimentos comerciais, industriais e de serviço nos Municipio de Guaiba". O projeto é de iniciativa legislativa. Ao ofício-consulta foi anexada cópia do projeto referido. E

Ao oficio-consulta foi anexada cópia do projeto referido.

2. O exame de qualquer projeto de lei y por considerada sua adequação às normaso constitucionais, deve se iniciar pelo exame da competênt cia legislativa da pessoa jurídica que pretenda produz revala a lei.

Neste sentido é de se lembrar que, par ra o Município, esta competência está regrada no artigo 30, da Constituição Federal, em cujo primeiro inciso e contido o fundamento central dessa competência na exp são "legislar sobre assuntos de interesse local."

M.

O inciso II dá ao Município a pos sibilidade de legislar suplementarmente à União e ao Es tado, no que couber. Desta sorte, há que se entender, pa ra que o Município possa legislar de forma suplementar à legislação federal ou estadual, a presença, no mínimo, de interesse local que é o cerne de sua competência le gislativa.

Feitas estas considerações prelim<u>i</u> nares, vejamos o que pretende regular o projeto de lei.

3. Diz em seu artigo 1º:

"Art. 19 - Os estabelecimentos comerciais, industriais e de serviços, em atividade no Município, ficam proibidas de promover a revista de pessoas em suas dependências.

Paragrafo Primeiro - Para efeitos do dis posto no 'caput' deste artigo, considerar-se-a revista toda e qualquer forma de inspeção, individual ou cole tiva, que implique contato, exposição física ou vasculho de pertences.

Parāgrafo Segundo - Revistas sō poderāo ser realizadas por policiais civis ou militares, respeitando as determinações constitucionais."

Como se vê, a regra vedatória que con tém o artigo transcrito, se destina a estabelecer condições de relacionamento entre terceiros, eis que são seus destinatários, os estabelecimentos comerciais, industriais e de serviço a cujos dirigentes fica "proibido promover a revista de pessoas em suas dependências".

e de serviço a cujos dirigentes fica "proibido promover a revista de pessoas em suas dependências".

Parece-nos claro que a natureza juridica de normas como a esboçada no projeto é de direito civil, quando estabelece regras de convivência entre os estabelecimentos que refere e seus clientes e, quando visualizada a relação entre empregador e empregado, norma de natureza trabalhista. Em ambos os casos, quer seja Direito Civil ou do Trabalho, a competência legislativa é privativa da União como está expresso no inciso I,

M

CHAVE DE VERIFICACAO DE INTEGRIDADE: 02D7F66E90C6A981937B019C6E9CBBE7 /ERIFIQUE A AUTENTICIDADE EM https://www.camaraguaiba.rs.gov.br/portal/autenticidadepdf CODIGO DO DOCUMENTO: 019666

artigo 22, da Constituição Federal. Não pode o Município sobre tal matéria legislar, ainda que invocando sua com petência de suplementar ou complementar legislação federal ou estadual, porque sendo privativa da União a com petência, não cabe esta invocação que pressupõe, além do interesse local, a possibilidade do exercício de competência legislativa, o que não existe quando a competência é privativa da União, como é o caso do projeto.

Queremos ressaltar que a conclusão a que chegamos, de inconstituciona lidade do projeto, quanto à matéria, não ignora a existência da Lei Complementar nº 288/93 do Município de Porto Alegre, semelhante ao projeto que examinamos. Esta lei, pensamos, é inconstitucional.

É nossa opinião.

Bartolome Bordo OAB/RS 2392

OAB/RS 5857 CPF 007321640-72







COMISSÃO DE JUSTIÇA E REDAÇÃO

Parocor N.º

PROCESSO N.º D13193

REQUERENTE

A COMISSÃO, aprociando a matória contida no presente processo, epina

DE FORMS CONTESTIA, TENDO ON VISTA O PARERDO DO

Sala das Comissões, em 29 0133

Presidente

Diogn







Comissão de Direitos Humanos e Defesa do Consumidor

Parecer N.º
PROCESSO N.º 013/93
REQUERENTE

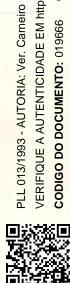
A COMISSÃO, apreciando a matéria contida no presente processo, opina

DE FORMA CONTROLIO, GONFORME PORECES do DPM.

Sala das Comissões, em 97.09.93

Presidente

Relator



Guaíba, 16 de setembro de 1993.

Senhor Presidente :

O vereador que abaixo subscreve, solicita que seja emitido parecer jurídico, da Assessoria da Casa, ao Projeto de Lei nº 013/93, que proibe as revistas nos estabelecimentos comerciais, industriais e de serviços no mu nicípio.

Sendo o que tinhamos para o momen

to, agradecemos.

Atenciosamente,

Vereador Cezar Augusto Carneiro

Ilmo. Sr.
Luis Carlos Larrea Ferreira
Presidente da Câmara Municipal de Vereadores



Parecer nº 12/93

Por solicitação do Vereador Cezar Augusto Carneiro passamos a dar nosso parecer sobre o Projeto de Lei nº 13/93, que proibe as revistas nos estabelecimentos comerciáis, industriáis e de serviços no Municipio de Guaiba.

Antes de pedir parecer do consultor da Casa, foi solicitado parecer das Delegações de Prefeituras Municipais que houve por bem declarar que não ignora aexistência da Lei Municipal nº 288/93 do Municipio de Porto Alegre quetem muita semelhança com o projeto aqui apresentado pelo Vereador, mAS QUE MESMO ASSIM entende ser o mesmo incontitucional.

A nosso juizo, o parecer do DPM é correto, pois em nosso entendimento o presente projeto apresentado pelo Vereador, que proibe a revista de pessoas pelos estabeleciemtnos comerciais, industriais e de serviços em nosso Municipio é INCONSTITUCIONAL, invade a competência legislativa da União.

O Municipio deve manter-se no campo de sua compe tência institucional.

A matéria invocada no Projeto de Lei, por certo deverá ser alvo de regulamentação quando da revisão de nossa Constituição Federal.

Este é nosso parecer, respeitando, entretanto. parecer contrário, daqueles que mais sabem.

Guaiba, 20 de setembro de 1993

vGÂNABA: WUNIGIBALINDE VGUAÍBA

DR. NELSON CORNETET
ASSESSOR JURÍDICO.



Guaíba, 27 de setembro de 1993.

Senhor Presidente:

A várias semanas o Projeto 021/93, de minha autoria, espera pelo parecer da Comissão de Direi tos Humanos e Defesa do Consumidor, somente o Vereador El mo Kologeski emitiu sua opinião. Pelo fato de ser o propo nente, fico impossibilitado de examinar, na Comissão, esse Projeto. Seria necessário, portamto, que o outro mem bro da Comissão desse seu parecer, o que não ocorreu.

Gostariamos, então, conforme o Artigo 144 do Regimento Interno, que o referido Projeto entre na Ordem do Dia de 28 de setembro, sem parecer da Comissão de Direitos Humanos e Defesa do Consumidor.

Atenciosamente.

Cezar Augusto Carneiro- PT





ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL

Guaiba, 04 de outubro de 1993

Senhor Presidente:

Analizando novamente o Projeto nº 013/93, em virtude do meu Pedido de Vistas, tenho a declarar o que segue :

Pedido de Vistas, tenho a declarar o que segue:

O parecer do Ver. Elmo Kologeski da Comissão De Direitos pode popular de la Comissão de Justiça e Redação, estão completamente correspondentes, se comparados aos pareceres da Assessoria Jurídica da Casa e da DPM.

Entendemos que em projetos desta natureza, devemos ter o maximo de cautela, impossibilitando desta forma, um comprometimento deste Poder em relação a inconstitucionalidade dos Processos aqui apreciados, diante do exposto to, e do parecer contrário de duas (O2) Comissões, não resta outra alternativa se não o arquivamento do referido Processo.

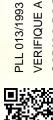
Ver. Hamorio Ovalhe

Pedido de Vistas, tenho a declarar o que segue:

O parecer do Ver. Elmo Kologeski da Comissão De Direitos de Direitos de Sas e completamente correspondentes de la Casa e da DPM.

Entendemos que em projetos desta natureza, devemos ter o maximo de cautela, impossibilitando desta forma, um comprometimento deste Poder em relação a inconstitucionalidade dos Processos aqui apreciados, diante do exposto de la Casa e da DPM.

Ver. Hamorio Ovalhe





Guaiba, 06 de Outubro de 1.993.

Sr.Presidente:

Tendo eu, o direito assegurado por nosso regimento Interno, de pedir adiamento de discução, passo eu a deliberar sobre os motivos que me levaram a tal atitude:

-0 artigo 69 do nosso Regimento Interno diz o seguinte:

"Art.69- A matéria que receber parecer contrário de todas as Comissões que a tiverem examinado, será tida como rejeitada e o processo será arquivado por 'despacho do Presidente da Câmara, salvo se a mai oria absoluta dos Vereadores requererem sua vota ção pelo Plenário."

O referido projeto foi enviado ao DPM para que o 'mesmo opiná-se a respeito da legalidade do mesmo.

Tendo o DPM, entendido que se tratava de matéria inconstitucional, resolveu a Comissão de Justiça e Redação opinar no dia,29/07, contrário a matéria em pauta.

Na data de 27/7, a Comissão de Direitos Humanos e Defesa do Consumidor, na pessoa do Ver.Elmo Kologeski deu seu parecer contrário a matéria, levando-se que o Ver.carneiro(Proponente do Projeto e Membro da Comissão) não poderia opinar, por força de regulamento, e já que o Ver.João Bi-Comissão da Comissão e por isto a mesma na época contava com apenas dois membros e um impedido, tomamos o parecer do ver.Elmo como o parecer da Comissão e por conseguinte contrário a matéria.

e por conseguinte contrário a matéria.

Os fatos aqui descritos, nos levam novamente ao Arditigo 69, já lido anteriormente acima.

Pelos fatos aqui, descrito, peço então o arquivamento do processo em discusão baseado no artigo 69 do regimento Interno.

Ver.Osvaldo P.Mello-PTB